

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
16 января 2018 года
Промышленный районный суд г. Смоленска

В составе:

Председательствующего (судьи) Волковой О.А.,
при секретаре Савченковой Д.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К. к индивидуальному предпринимателю Б. о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

К. обратился в суд с вышеназванным иском к ИП Б., ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ он оформил заказ № в интернет-магазине «<данные изъяты>» на приобретение видеокарты «данные изъяты» в количестве 5 штук по цене 31 800 рублей каждая, на общую сумму 159 000 рублей, и в этот же день, внес оплату заказа в полном объеме, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ. Срок поставки товара был определен до ДД.ММ.ГГГГ. Однако в данный срок товар не был доставлен и срок поставки товара был продлен до ДД.ММ.ГГГГ. Поскольку в установленный срок своих обязательств ответчик не исполнил, товар не доставил, он ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика направил претензию о возврате переданной за товар денежной суммы в размере 159000 рублей, которая была оставлена без удовлетворения. В дальнейшем ДД.ММ.ГГГГ он подал претензию о возврате уплаченной суммы за товар и выплате неустойки, которая также была оставлена без удовлетворения. Считает, что ненадлежащим исполнением обязательств ответчиком нарушаются его права как потребителя и причинен моральный вред.

Просит суд обязать индивидуального предпринимателя Б. расторгнуть договор купли-продажи дистанционным способом видеокарты «данные изъяты» в количестве 5 штук, заключенный ДД.ММ.ГГГГ и взыскать с неё в свою пользу уплаченную за товар денежную сумму в размере 159 000 рублей; неустойку за нарушение срока передачи товара в размере 73 140 рублей; неустойку за нарушение срока удовлетворения требований потребителя в размере 128 790 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя и в счет компенсации морального вреда 10000 рублей

В судебном заседании истец К. искивые требования поддержал в полном объеме по изложенным в иске обстоятельствам.

Ответчик ИП Б., будучи надлежащим образом извещенной о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явилась, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просила.

При таких обстоятельствах, суд с согласия истца определил в соответствии со ст.233 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика в порядке заочного производства.

Заслушав позицию истца, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В силу ч.1 ст.456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В соответствии с ч.1 ст.457 срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ К. оформил заказ № в интернет-магазине «<данные изъяты>» на приобретение видеокарт «данные изъяты» в количестве 5 штук по цене 31 800 рублей каждая, на общую сумму 159 000 рублей, и в этот же день, в офисе интернет-магазина, расположенном на 2 этаже БЦ «<данные изъяты>», внес оплату заказа в полном объеме, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ, выданной ИП Б.. (л.д.15).

Из пояснений истца следует, что стороны устно договорились, что продавец поставит приобретенный покупателем товар за свой счет в течение двух недель, то есть до ДД.ММ.ГГГГ. В связи с невыполнением в установленный срок заказа, срок был продлен до ДД.ММ.ГГГГ.

Однако, в установленный в срок товар не был передан покупателю, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ К. подал ИП Б.. заявление о возврате уплаченных денежных средств (л.д.14), которая осталась без удовлетворения.

ДД.ММ.ГГГГ К. подал ИП Б.. претензию о возврате уплаченных денежных средств и неустойки, которая также осталась без ответа. (л.д.7-8)

ДД.ММ.ГГГГ К. обратился в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Смоленской области, с заявлением, по результатам рассмотрения которого в отношении ИП Б.. был составлен протокол об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ по ст. 14.15 КоАП РФ (л.д.9-11).

Изложенные обстоятельства подтверждаются также письменными материалами дела.

Разрешая вопрос об обоснованности заявленных требований, суд исходит из следующего.

В силу положений ч.1, ч.2 ст.431 ГК РФ суд при толковании условий заключенного сторонами договора, принимает во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений, а также выясняет действительную волю сторон с учетом цели договора.

В соответствии с п. 1 ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

В соответствии со ст.493 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором розничной купли-продажи, в том числе условиями формуляров или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель (статья 428), договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара. Отсутствие у покупателя указанных документов не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания в подтверждение заключения договора и его условий.

Согласно п. 1 ст. 457 Гражданского кодекса РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) регулируются также Законом РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 02.07.2013) "О защите прав потребителей" (далее - Закон РФ N 2300-1).

В силу п. п. 1, 2 ст. 4 Закона РФ N 2300-1 продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Как следует из пояснений истца, в нарушение принятых на себя обязательств по вышеуказанному договору ответчик до настоящего времени не предоставил ему оплаченный товар.

В силу п.2 ст.23.1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 05.05.2014) «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать, в том числе, возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

Письменные претензии истца о неисполнении условий договора и возврате уплаченных им денежных средств по договору, оставлены ответчиком без удовлетворения.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

По общему правилу в силу положений п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на исполнителе.

Ответчик ИП Б. в судебное заседание не обеспечила явку своего представителя, доказательств надлежащего исполнения своих обязательств по передаче товара (видеокарт) не представила.

Таким образом, суд приходит к выводу о неисполнении ответчиком ИП Б. обязанности по передаче товара истцу.

Доказательств того, что неисполнение обязательств ИП Б. или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным Законом, суду не представлено.

Анализируя собранные по делу доказательства в совокупности с вышеприведенными нормами права, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования о расторжении договора купли-продажи дистанционным способом видеокарт <данные изъяты> в количестве 5 штук, заключенного ДД.ММ.ГГГГ между К. и ИП Б., в связи с чем сумма оплаты за указанный товар в размере 159 000 руб. подлежит взысканию в пользу истца с индивидуального предпринимателя.

Также подлежит удовлетворению требование истца о взыскании неустойки.

Согласно п. 1 ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

В силу ч.1 ст.314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

В пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указано, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере)

Доказательств того, что просрочка исполнения произошла по вине потребителя, в материалы дела ответчиком не представлено.

Поскольку ответчик в судебное заседание не явилась, доказательств своевременности исполнения обязательств, в нарушение ст.56 ГПК РФ, суду не представила, при вынесении решения суд руководствуется имеющимися доказательствами и считает установленным факт нарушения прав потребителя, выразившийся в просрочке исполнения ответчиком своей обязанности по передаче товара потребителю.

В соответствии со ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В силу п.3 ст.23.1 Закона в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Согласно расчету истца, размер взыскиваемой неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (92 дня) составляет 73 140 руб. (159 000 руб. * 0,5% *92 дн.).

Данный расчет ответчиком не оспорен, поэтому суд соглашается с ним и берет его за основу при вынесении решения.

Проанализировав обстоятельства дела, суд находит исковые требования о взыскании неустойки обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст. 23 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей", за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было. В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.

Как было ранее установлено, ДД.ММ.ГГГГ К. обратился с претензией к ИП Б.. о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств, которая осталась без удовлетворения.

В связи с незаконным отказом ответчика в удовлетворении требования потребителя от ДД.ММ.ГГГГ, суд приходит к выводу о праве истца на взыскание неустойки.

Статьей ст. 22 данного Закона предусмотрено, что требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно представленному расчету размер неустойки за период просрочки ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составил 128 790 рублей (159 000 рублей x 1% x 81 дня), которые суд взыскивает с ответчика в пользу истца.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика компенсации морального вреда.

В соответствии со ст.15 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно п.45 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 №17, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

С учетом вышеизложенного, а также установленного судом факта нарушения прав истца ответчиком, требование истца о компенсации морального вреда подлежит удовлетворению.

При определении размера компенсации морального вреда суд руководствуется требованиями ст.151, 1101 ГК РФ и учитывает характер причиненных истцу нравственных и физических страданий, длительность нарушения их прав, исходя из принципа разумности и справедливости.

С учетом всех обстоятельств, дела суд оценивает причиненный истцу моральный вред в размере 2000 руб.

Согласно п.46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В силу ч.6 ст.13 ФЗ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Кроме того, как следует из Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2007 года (утв. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 01.08.2007 года), размер присужденной судом компенсации морального вреда должен учитываться при определении размера штрафа, взыскиваемого с исполнителя на основании п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В адрес ответчика ДД.ММ.ГГГГ была направлена претензия, содержащая требование о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной денежной суммы.

Поскольку требования потребителя не были удовлетворены ответчиком добровольно, в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

С учетом взыскиваемых судом сумм: 159 000 руб. (основной долг) + 2000 руб. (компенсация морального вреда) + 73 140 руб. (неустойка за нарушение сроков передачи товара), размер штрафа составит 117,070 руб. в пользу потребителя.

Также, на основании ч.1 ст.103 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию в доход государства госпошлина, от уплаты которой, в силу ч.3 ст.17 Закона РФ «О защите прав потребителей», истец был освобожден при подаче искового заявления в суд.

Руководствуясь ст.ст.194-198, 233–235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования К. удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи дистанционным способом видеокарт <данные изъяты> в количестве 5 штук, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между К. и ИП Б.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Б. в пользу К. уплаченную за товар денежную сумму в размере 159 000 руб.; неустойку за нарушение срока передачи товара в размере 73 140 руб.; неустойку за нарушение срока удовлетворения требований потребителя в размере 128 790 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 117 070 руб. и компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Б. госпошлину в доход местного бюджета в размере 7109,30 руб.

При наличии уважительных причин препятствующих явке в суд, а также обстоятельств и доказательств которые могут повлиять на содержание решения суда, ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему его копии.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Смоленский областной суд через Промышленный районный суд г.Смоленска в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья О.А. Волкова

Решение вступило в законную силу

01.03.2018 года